



Universidad  
de Concepción



Facultad  
de Farmacia

# EVALUACIÓN POSTULACIÓN

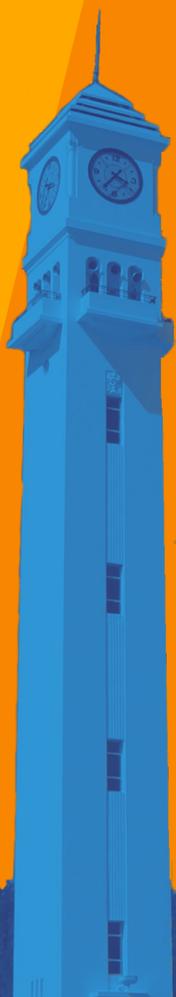
## MAGÍSTER EN NUTRICIÓN HUMANA

El proceso de evaluación de las postulaciones al Programa Magíster en Nutrición Humana contemplará la evaluación de:

- Antecedentes entregados por el/la postulante
- Entrevista formal
- Prueba de admisión (evaluación de lectura comprensiva de un artículo científico en inglés)

El presente documento compila las pautas y rúbricas del proceso:

1. Pauta selección
2. Comprobante de recepción de documentos
3. Pauta evaluación de antecedentes
4. Rúbrica entrevista formal
5. Pauta evaluación prueba de admisión



## PAUTA SELECCIÓN

Nombre: \_\_\_\_\_

NOTA ANTECEDENTES (30%):

NOTA ENTREVISTA (30%):

NOTA PRUEBA DE ADMISIÓN (40%):

NOTA POSTULACIÓN\*:

$$\frac{\text{antecedentes}}{\text{entrevista}} \cdot 0,3 + \frac{\text{prueba admisión**}}{\text{entrevista}} \cdot 0,3 + \frac{\text{prueba admisión**}}{\text{prueba admisión**}} \cdot 0,4 =$$

\* Se debe obtener mínimo nota 5,0 para ser aceptado en el Programa.

\*\* La Nota mínima de aprobación de la prueba de admisión es de 5,0.

Observaciones:

---

---

---

---

---

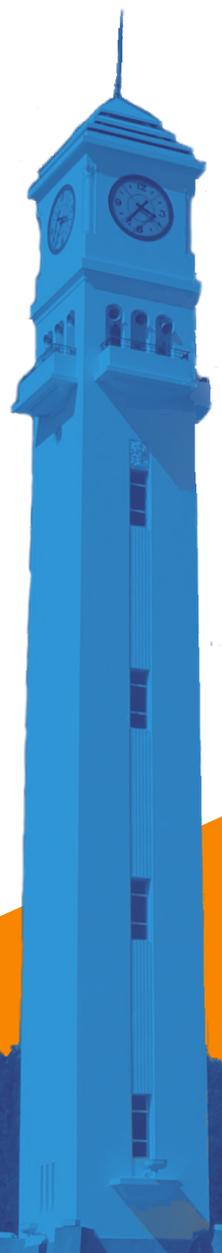
---

---

---

COMISIÓN	NOMBRE	FIRMA
COMITÉ 1 (Director/a)		
COMITÉ 2 (Profesor)		
COMITÉ 3 (Profesor)		

En Concepción \_\_\_ de \_\_\_\_\_ del año 20\_\_



## COMPROBANTE DE RECEPCION DE DOCUMENTOS

Recibí del Sr. (a): \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Copia legalizada grado de Licenciado o Título Profesional	
Copia legalizada de las calificaciones, incluyendo información sobre el sistema de calificación y ranking promoción pregrado	
Certificado de nacimiento	
Fotocopia cédula de identidad	
Certificado médico de salud compatible	
Certificado de afiliación a un sistema de salud (FONASA, ISAPRE u otro)	
Certificado del Fondo de Crédito Solidario, solo para titulados en la UdeC	
1 foto tamaño carnet (con nombre y N° de Rut)	
2 cartas de recomendación	
1 carta de motivación	
Documentos complementarios	

Observaciones:

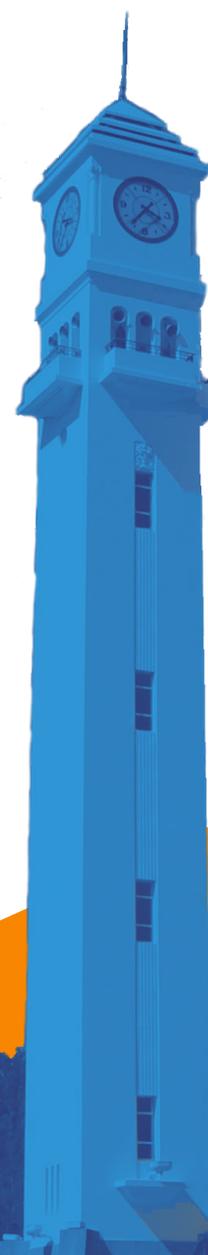
---

---

---

\_\_\_\_\_  
FIRMA Y TIMBRE DEL PROGRAMA

\_\_\_\_\_  
FIRMA DEL ESTUDIANTE



# PAUTA EVALUACIÓN DE ANTECEDENTES

Nombre: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Antecedentes ponderados: \_\_\_\_\_

ÍTEM	PONDERACIÓN (%)	PUNTAJE OBTENIDO (7-4)	PUNTAJE PONDERADO
1.1 Notas pregrado	50		
1.2 Ranking promoción pregrado	15		
1.3 Experiencia laboral / académica	20		
1.4 Estudios complementarios	10		
1.5 Entrega de antecedentes	5		
<b>Puntaje:</b>			

## 1.1 Notas pregrado (50%)

Puntaje nota antecedentes

## 1.2 Ranking promoción pregrado (15%)

Hasta 10% superior 7 pts

Entre 10-20% superior 6 pts

Entre 20-40% superior 5 pts

Menor a 40% superior 4 pts

## 1.3 Experiencia laboral / académica (ayudantías, enseñanza, etc.) (20%)

Con experiencia (>5 años) 7 pts

Con experiencia (>2 años) 6 pts

Sin experiencia pero con ayudantias 5 pts

Sin experiencia 4 pts

## 1.4 Estudios complementarios (10%)

Diplomado o Magíster 7 pts

Diploma 6 pts

Curso/taller/jornadas 5 pts

Sin complementarios 4 pts

## 1.5 Entrega de antecedentes (5%)

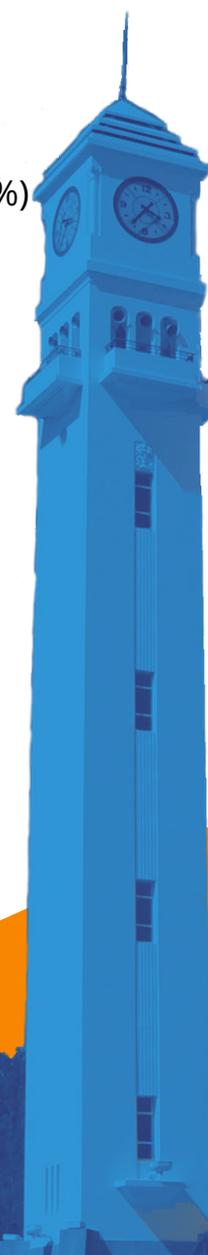
Cumple en tiempo y en forma 7 pts

No cumple 4 pts

Observaciones: \_\_\_\_\_

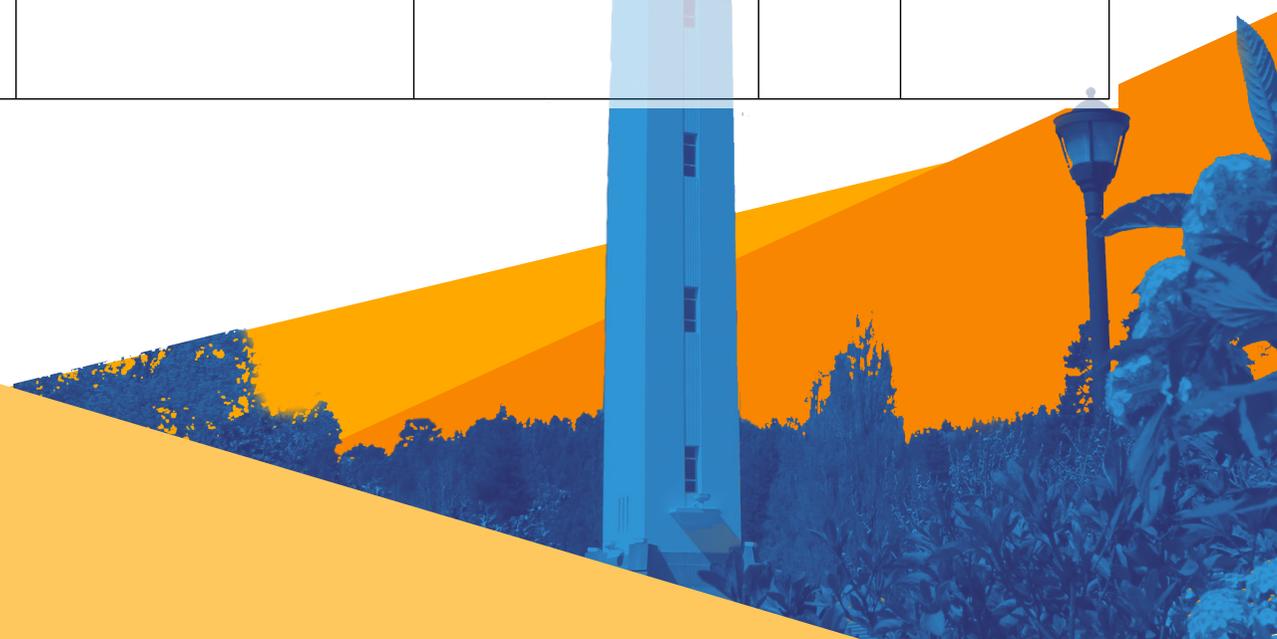
\_\_\_\_\_

Comisión: \_\_\_\_\_



## RÚBRICA ENTREVISTA FORMAL

ÍTEM	EXCELENTE (7,0-6,6)	BUENO (6,5-6,0)	SATISFACTORIO (5,9-5,0)	INSATISFACTORIO (4,9-4,0)	PUNTAJE (7-4)	PUNTAJE PONDERADO
<b>MOTIVACIÓN</b> (25%)	Expone sus objetivos de estudio de postgrado en forma ordenada y justificada. Tiene certeza de la naturaleza del programa. Plantea objetivamente su interés por generar conocimientos.	Expone sus objetivos de estudio de postgrado en forma justificada sin orden lógico. Entiende la naturaleza del programa. Manifiesta interés por generar conocimientos.	Expone sus objetivos sin lograr justificarlos. Entiende parcialmente la naturaleza del programa. Manifiesta poco interés por generar conocimientos, sin comprender cómo lograrlo.	No logra exponer sus objetivos de estudio. No entiende o confunde la naturaleza del programa. No manifiesta interés por generar conocimientos.		
<b>DESARROLLO</b> (25%)	Demuestra completo conocimiento de la estructura y del objetivo del programa. Plantea soluciones objetivas para enfrentar dificultades propias de sus estudios. Tiene completa certeza sobre la elección de el área de trabajo.	Conoce a grandes rasgos la estructura y el objetivo del programa. Plantea soluciones para enfrentar dificultades propias de sus estudios. Indica el área de su interés.	Conoce algunos elementos de la estructura y el objetivo del programa. Plantea soluciones parciales para enfrentar dificultades propias de sus estudios. No conoce con firmeza su área de desempeño.	No conoce la estructura y objetivo del programa. No plantea soluciones para enfrentar dificultades propias de sus estudios. No conoce su área de desempeño.		

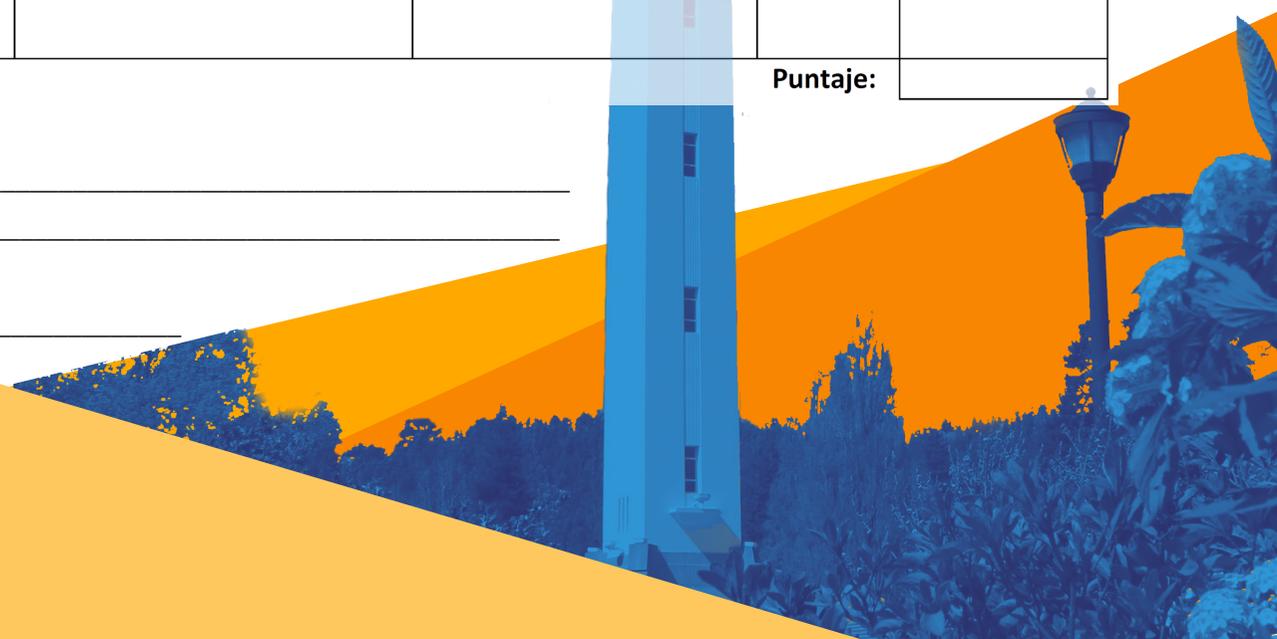


<b>PROYECCIÓN (25%)</b>	<p>Tiene certeza del potencial aporte de su trabajo integrativo a la nutrición humana.</p> <p>Plantea su aporte al desarrollo de la sociedad como futuro graduado.</p> <p>Visualiza objetivamente su desarrollo personal tras la obtención del postgrado.</p>	<p>Reconoce posibles aportes de su trabajo integrativo a la nutrición humana.</p> <p>Plantea posibles aportes al desarrollo de la sociedad como futuro graduado.</p> <p>Visualiza posibles alternativas de desarrollo personal tras la obtención del postgrado.</p>	<p>Plantea vagamente el aporte de su trabajo integrativo a la nutrición humana.</p> <p>Plantea vagamente su aporte al desarrollo de la sociedad como futuro graduado.</p> <p>Visualiza vagamente su desarrollo personal tras la obtención del postgrado.</p>	<p>Desconoce el aporte de su trabajo integrativo a la nutrición humana.</p> <p>No logra plantear su aporte al desarrollo de la sociedad como futuro graduado.</p> <p>No logra visualizar su desarrollo personal tras la obtención del postgrado.</p>		
<b>COMUNICACIÓN (25%)</b>	<p>Demuestra secuencia lógica en la presentación de las ideas y están expresadas de forma clara y fluida.</p> <p>Siempre utiliza la entonación y pronunciación de manera adecuada.</p> <p>Se desenvuelve con naturalidad durante la presentación.</p>	<p>Demuestra secuencia lógica en la presentación de las ideas pero no se expresa frecuentemente con la fluidez adecuada.</p> <p>Generalmente utiliza buena entonación y pronunciación.</p>	<p>Demuestra secuencia lógica en la presentación de las ideas pero no se expresa con la fluidez adecuada y/o utiliza algunas muletillas.</p> <p>Ocasionalmente utiliza buena entonación y pronunciación.</p>	<p>No demuestra secuencia lógica en la presentación de las ideas.</p> <p>No utiliza buena entonación ni pronunciación.</p>		

**Puntaje:** \_\_\_\_\_

Observaciones: \_\_\_\_\_

Comisión: \_\_\_\_\_



## PAUTA EVALUACIÓN PRUEBA DE ADMISIÓN (TEST DE SUFICIENCIA DE INGLES FUNCIONAL)

Con el texto entregado (inglés) prepare un resumen (español) de máximo una plana y conteste la pregunta específica. Los aspectos evaluados serán los siguientes:

ÍTEM	EXCELENTE (7,0-6,6)	BUENO (6,5-6,0)	SATISFACTORIO (5,9-5,0)	INSATISFACTORIO (4,9-4,0)	PUNTAJE (7-4)	PUNTAJE PONDERADO
<b>Estructura del resumen</b> (35%)	En una plana se incluyen los elementos importantes de la introducción, objetivos, material y métodos, resultados y conclusión. Jerarquizando adecuadamente su extensión en la plana.	Aunque los elementos se encuentran presentes, la jerarquización es a veces inadecuada dando demasiado espacio a elementos medianamente relevantes o restando importancia a elementos relevantes.	El resumen es desequilibrado de manera flagrante o falta de incorporar aspectos de introducción, objetivos, material y métodos, resultados o conclusiones que son importantes. O cualquiera de los anteriores presenta errores de interpretación	Redacción incomprensible, no se observan los elementos claves de la introducción, o están ausentes o errados, los objetivos el material, los resultados y las conclusiones tienen errores de interpretación.		
<b>Comprensión del texto</b> (35%)	El resumen denota una comprensión absoluta del texto, no deja aspectos importantes abiertos o en duda, adecuada concordancia con el resumen original del texto	Aunque hay una comprensión general adecuada, se evidencian elementos que no se comprendieron, relacionados específicamente con el idioma inglés y no con aspectos metodológicos propios de la ciencia, concordancia regular con el resumen original del texto.	Se evidencia comprensión general de algunas palabras claves, sin embargo, no se logra llegar a fondo de la idea central en el resumen. Mala concordancia con el resumen original del texto.	El trabajo realizado no permite evidenciar adecuado manejo del idioma. Puesto que no existe concordancia. Nula concordancia con el resumen original del texto.		

<b>Pregunta específica sobre el texto</b> (20%)	La respuesta es correcta, clara y concisa. Demuestra comprensión del tema.	La respuesta es correcta pero se podría responder de forma más clara y concisa. Demuestra comprensión parcial.	La respuesta es parcialmente correcta, denota incomprensión.	La respuesta es incorrecta.		
<b>Tiempo de desarrollo</b> (10%)	El trabajo se realiza en menos de 80 minutos lo que denota comprensión del inglés y manejo en la lectura de la literatura científica.	El trabajo se realiza en menos de 100 minutos lo que denota relativa comprensión del inglés o dificultades de lectura de la literatura científica	El trabajo se realiza en más de 110 minutos lo que denota mala comprensión del inglés y/o dificultades de lectura de literatura científica	El trabajo no logra ser completado en dos horas, lo que denota mala comprensión del inglés y muchas dificultades de lectura de literatura científica.		
<b>La Nota mínima de aprobación de la prueba de admisión es de 5,0.</b>					<b>Puntaje:</b>	

Observaciones: \_\_\_\_\_

Comisión: \_\_\_\_\_

